

ÜGYVÉDI ÖSSZEFOGÁS

SZAKMAI ÉRDEKVÉDELMI ÉS ÉRDEKKÉPVISELETI EGYESÜLET

7621 Pécs, Király u. 23-25.

www.ugyvediosszefogas.hu

Igazságügyi Minisztérium

Dr. Vízkelety Mariann

államtitkár asszony

Budapest

Kossuth Lajos tér 2-4.

1055

Tárgy: Új ügyvédi törvény

Budapest, 2017. június 8.

Tisztelt Államtitkár Asszony!

Nem titkolt csalódottsággal vettük kézbe f. év május 15-én kelt levelét, amelyben arról tájékoztatja egyesületünket, hogy az új ügyvédi törvény tervezetére tett észrevételeinknek és javaslatainknak (a továbbiakban: Javaslato) a kamarai szervezet átalakítására és a jogtanácsosok kamarai integrálására vonatkozó részeit „megkésetttség” okából a minisztérium nem tudja figyelembe venni.

Az ügyvédkollégák sokaságától kapott pozitív visszajelzések által is megerősített meggyőződésünk szerint a Javaslato úgy szakmailag, mint ügyvédpolitikailag megalapozottak és nehezen vitathatók. Hivatkozott levelében erre Ön sem tett kísérletet, mindössze a jogtanácsosi integráció „szükségességét” indokolandó utalt a 2018. január 1-én hatályba lépő új polgári perrendtartásra. Ezzel kapcsolatos szakmai véleményünk az, hogy a „*professzionális pervezetés kialakítása a törvényszéken induló perekben*”, valamint az okirati ellenjegyzési szabályok egységesítése önmagukban koránt sem igénylik a jogtanácsosok integrálását az ügyvédi kamarai szervezetbe, hiszen ezek a jelenleg hatályos szabályok szintjén is maradéktalanul biztosíthatók.

Álláspontunk szerint a jogtanácsosi integráció valós célja az, hogy megtámogassa azt a hatásköri és hatalmi koncentrációt, ami a kamarai szervezet teljes átalakításában nyilvánul meg egyfelől a területi kamarák tartalmi kiüresítésével és egyfajta ügyvédi nyilvántartó hivatalokká való lefokozásával, másfelől az országos kamara hatásköri és hatalmi felduzzasztásával. Mindez a területi önkormányzatiság végét, a regionalitás elvetését és merev központosítást eredményez. Meggyőződésünk szerint ennek kifogásolásával **nem lehet „elkésni”** különösen akkor nem, amikor a kamarai kommunikációs csatornákon nem voltak és ma sincsenek mértékadó dokumentumok a tervezettel kapcsolatos kamarai szakmai vélemények és tárgyalási pozíciók vonatkozásában. Ezek mind a mai napig ismeretlenek a tagok előtt! Erre is figyelemmel számunkra az első biztos és véleményezési alapot jelentő dokumentum a Parlament honlapjára felkerülő tervezet volt, vagyis egy az egyesületünkhöz hasonló társadalmi szervezetnek „az óra csak innen tud ketyegni”.

Azt is sajátosnak, de egyúttal sajnálatosnak is tartjuk, hogy az új törvény tervezetével kapcsolatban mind a mai napig egyetlen egy kamarai szervezet sem tette közzé hivatalos véleményét és álláspontját. Az egyetlen átfogó kritikai javaslat csomagot egyesületünk állította

össze és tette közzé. Mindeztől kezdve ez az egyetlen forrás, amelyből az ügyvéd kollégák egyáltalán tájékozódhatnak a jövőjüket érintő tervezett változások rájuk gyakorolt hatásairól. Értelmetlen, hogy ennek a közzétételnek a kamarai szervek, amelyeknek ez törvényi kötelezettségük lenne, miért nem tesznek eleget.

Ugyanakkor tanúi lehetünk annak, hogy a törvény előkészítésnek még ebben az „előrehaladott” fázisában is miként tudnak Főnix madárként új életre kapni olyan, a magyar ügyvédség által 2014-ben és 2015-ben már elutasított intézmények, mint a „biztonsági matrica” csak most már éppen „ellenjegyzés nyilvántartás” név alatt. Azon túlmenően, hogy a magát az intézményt több szempontból is feleslegesnek, már jelenleg is meglévő és alkalmazott, extra költséget nem eredményező technikával (ti. elektronikus aláíráshoz kapcsolódó időbélyegzés) kiválthatónak, valamint az ügyvédek terhelő adminisztrációs terheket és költségeket indokolatlanul fokozónak tartjuk, mélységesen sérelmezzük, hogy a kamarai vezetés elmulasztotta Önöket arról tájékoztatni, hogy a kamarai tagság döntő többsége ezt a törekvést néhány éve egyszer már elvetette. Szeretnénk határozottan leszögezni, hogy **a magyar jogrendben az ügyvédi iroda nem minősül „hiteles helynek”, vagyis a közjegyzőktől méltánytalan és rendszeridegen alkalmazása egy ügyvédi irodától méltánytalan és rendszeridegen.** Továbbá, rendkívül sérelmesnek és kifejezetten megalázóan tartjuk, hogy az intézmény azzal az indoklással kerül a kamarai vezetők által támogatott (vagy éppen – ahogy mi véljük – az ő kezdeményezésükre) „felmelegítésre”, hogy csak ezzel akadályozható meg az ügyvédek iparszerű okirat hamisítása. Akárkitől is származik a gondolat, azt úgy a magunk, de a teljes magyar ügyvédség nevében kénytelenek vagyunk a leghatározottabban visszautasítani!

A konkrét ügy mindenesetre rávilágít arra, hogyha egy ilyen horderejű kérdés a törvényalkotás előrehaladott szakaszában még be tud „csúszni” új elemként a tervezetbe, akkor az „elkészítettség” indoka talán nem állja meg a helyét egyéb javaslatok vonatkozásában sem. Nyilvánvalóan szükségtelen Önnek hangsúlyoznunk azt a tényt, hogy az új törvény ismét több évtizedre fogja meghatározni egy szakma jövőjét. Ha a tervezet egyik alappillére (ti. kamarai szervezet) olyan súlyos kifogások érik, mint amik a Javaslatokban is megfogalmazódnak, úgy talán nem az ördögtől való azt indítványozni, hogy adjunk még időt és esélyt megalkotni a Jót. A tervezet ugyanis jelen formájában sok szempontból rossz, és a már most is előrelátható problémák kezeléséhez sem ad eszközöket. Ez nem egy termelési verseny, ahol az időnek és a mennyiségnek van elsődleges jelentősége. A Minőséget kell tudnunk célul kitűzni, de ehhez további idő és nyilvános szakmai fórumok kellenek. Noha a reformra ügyvéd szakmai körökben nagy szükség van, azonnali szabályozási kényszerről nincsen tudomásunk. A jelenlegi tervezet áterőltetése a törvényhozáson meggyőződésünk szerint hiányosságai és strukturális problémái okán nem szolgálja az ügyvédszakma jövőjét.

Kérjük fentiek szíves megfontolását.

Tisztelettel:

dr. Fluck Ákos
alelnök

Másolatban kapják:

- a MÜK elnöke
- a területi ügyvédi kamarák elnökei