

A Fővárosi Törvényszék a személyesen eljáró dr. Fluck Ákos (1112 Budapest, Eper u. 20.) felperesnek, a dr. Réti László elnök által képviselt Budapesti Ügyvédi Kamara (1055 Budapest, Szalay utca 7.) alperes ellen kamarai választási szervek által hozott határozatok bírósági felülvizsgálata iránt indított perében, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2015. június 11. napján kelt 12.K.33.417/2014/13. számú végzése ellen a felperes kérelmének 14.000 szám alatt bejelentett fellebbezésére meghozta az alábbi

FŐVÁROSI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG	
KÖZIGAZGATÁSI ÜBÍRSÁG	
6.	
2015. június 11. napján kelt 12.K.33.417/2014/13. számú végzése ellen a felperes kérelmének 14.000 szám alatt bejelentett	
Postán / Gyűjtőládába / Személyesen / E-mailen / Faxon	
Érkezett:	2016 -03- 0 3
PÉLDÁNY:.....	IV.....
MELLÉLET:.....	KÖZTÜK:.....
FOLYOSZÁMSZÁM:	33417/13
UTÓIRATON:	

V É G Z É S T

A Fővárosi Törvényszék az elsőfokú bíróság végzését, annak a nyilvántartásba vétel felülvizsgálatára vonatkozó kereseti kérelmet tartalmazó keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasító részében, hatályon kívül helyezi és az elsőfokú bíróságot új határozat hozatalára utasítja, ezt meghaladóan az elsőfokú végzést helybenhagyja.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A felperes 2014. március 26-án keresetet terjesztett elő a Fővárosi Törvényszéken a Budapesti Ügyvédi Kamara 2014. évi tisztújító választásának eredményét kihirdető BÜK-VKGY/2014/1-129. számú közgyűlési határozatok megsemmisítése iránt azok jogszabálysértő jellegére hivatkozással. Az ügyben a Fővárosi Törvényszék 28.P.21.423/2014/15. szám alatt 2014. június 26-án ítéletet hozott, melyben az alperes 2014. február 21. napján megkezdett megismételt választói közgyűlésének 2014. február 26. napján kihirdetett BÜK-VKGY/2014/1-129. számú határozatait megsemmisítette.

A felperes a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz is keresetlevelet terjesztett elő 2014. március 27. napján, keresetében a BÜK 2014. évi tisztújító választásának eredményét kihirdető (VKGY/2014/1-129. számú közgyűlési határozatok, valamint a 2014. évi BÜK választás során meghozott választási bizottsági és szavazatszámoló bizottsági határozatok megsemmisítését kérte. Az eljáró bíróság hatáskörét és illetékességét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 12. § (2) bekezdésének (helyesen: (3) bekezdés) e) pontjára, figyelemmel a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 324. §-ára, valamint a Pp. 22. § (2) bekezdésére alapította. Keresetét 2015. március 20-án akként pontosította, hogy kifejtette, a megsemmisíteni kért határozatok közigazgatási határozatnak is minősülnek, mivel a határozatok és az azok alapján nyilvántartott adatok közhiteles nyilvántartás alapját képezik a Ket. 12. § (2) bekezdésének a) pontja alapján. Utalt az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény (a továbbiakban: Üt.) 116. § (1) bekezdés l) pontjára, amely szerint a kamara tartja nyilván az ügyvéd kamarai tisztségét; és a 116.§ (1a) bekezdésére, amely az (1) bekezdés szerinti nyilvántartást - az (1) bekezdés a)-d), j), k) és m) pontjában foglalt adatok kivételével – közhiteles hatósági nyilvántartásnak minősíti.

Az alperes az Üt. 12/A. § (1) bekezdésére hivatkozással azt adta elő, hogy a választás nem hatósági ügy, a kamarai tisztség nyilvántartása ugyan valóban közhiteles hatósági nyilvántartásnak tekinthető az Üt. 116. § (1a) bekezdése alapján, de az ügyben közigazgatási határozat hozatalára nem került

sor, a nyilvántartásba való bejegyzés deklaratív aktus, a döntés a nyilvántartásba való bejegyzés napján jogerőre emelkedik, ezért az érdemben meglapozatlan kereset elutasítását kérte és utalt a keresetindítási határidő elmulasztására.

Az elsőfokú bíróság a felperes keresetlevelét a Pp. 130. § (1) bekezdésének b) pontja alapján elutasította. Az Üt. 104. § (4) bekezdésére hivatkozással kifejtette, hogy a közgyűlés határozata ellen a területi kamara tagja jogszabály, alapszabály vagy szabályzat megsértésére hivatkozással fordulhat a határozat közzétételétől számított harminc napon belül az illetékes törvényszékhez. A bíróság a perben a Pp. általános szabályai szerint jár el. Kitért az Üt. 12/A § (1) bekezdésében felsorolt kamarai hatósági ügyekre, a polgári perben eljáró bíróság ítéletében a bíróság hatáskörével kapcsolatos megállapításaira, és azt a következtetést vonta le, hogy a felperes által sérelmezett eljárás nem számít közigazgatási bírósági felülvizsgálatot eredményező hatósági ügynek, a támadott határozatok felülvizsgálata polgári bíróságok hatáskörébe utaltak, a felperes maga is a polgári bíróságot jelölte meg hatáskörrel rendelkező bíróságnak, arra vonatkozóan pedig nem merült fel adat, hogy a nyilvántartás vezetése során történt volna jogszabálysértés és a szavazások megállapított eredményéből eltérő tények kerültek volna bejegyzésre, erre maga a felperes sem hivatkozott.

Az elsőfokú bíróság végzése ellen, annak hatályon kívül helyezése és az elsőfokú bíróságnak új határozat hozatalára utasítása iránt a felperes terjesztett elő fellebbezést. Elsődlegesen azt sérelmezte, hogy az elsőfokú bíróság hiánypótlás elrendelését és az alperes érdemi ellenkérelmének bevárását követően döntött a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasításáról, holott erre csak akkor lett volna lehetősége, ha a hatáskör hiányát csak a hiánypótlás alapján lehet eldönteni, de a perbeli esetben nem erről volt szó, az elsőfokú bíróság a hiánypótlás ismerete nélkül is megállapíthatta volna hatáskörének hiányát. Kifogásolta, hogy az elsőfokú bíróság nem vette figyelembe, a választási határozatok mellett e határozatok alapján meghozott nyilvántartásba vételi határozatok bírósági felülvizsgálatát is kérte, amelyre a végzés indokolása hivatkozik is, de a rendelkező rész arra nem tér ki, ami azt a látszatot kelti, hogy az elsőfokú bíróság csak az elsődleges kereseti kérelmét bírálta el és e tekintetben állapította meg hatáskörének hiányát, végzését anélkül hozta meg, hogy a nyilvántartásba vételi határozatok tárgyában döntött volna. Hangsúlyozta, hogy a peres felek egyező előadása szerint a nyilvántartásba vétel külön aktussal történik a Ket. 86. § (2) bekezdése alapján, vagyis ezek a határozatok a Ket. hatálya alá tartozó közigazgatási ügyben hozott határozatok tekinthetők függetlenül attól, hogy a választási szervek polgári bíróság előtt támadható határozatai képezik a nyilvántartás alapját. Utalt e vonatkozásban a Ket.-hez fűzött kommentárra annak kiemelésével, hogy a mérlegelés nélkül keletkezett bejegyzés is hatósági nyilvántartásnak, és ekként a Ket. szerinti hatósági ügynek minősül, függetlenül attól, hogy az Üt. azt hatósági ügynek tekinti vagy sem. E határozatok ellen fellebbezésnek nincs helye a Ket. 100. § (1) bekezdése szerint, de a (2) bekezdés alapján annak bírósági felülvizsgálata kérhető. Két külön határozatról van tehát szó, egyrészt a választási szervek által hozott határozatról, másrészt az annak alapján történő nyilvántartásba vételi határozatról, de mindkét határozattípus esetében vizsgálni kell a bíróság hatáskörét. Az elsőfokú bíróság azon érvelése, hogy a választási szervek által hozott határozatok felülvizsgálata az Üt. 104. § (4) bekezdése alapján a polgári bíróság hatáskörébe tartozik, nem jelenti azt, hogy az e határozatok alapján a nyilvántartásba vételi határozatokkal szembeni felülvizsgálatra is a polgári bíróságnak van hatásköre.

Az alperes a fellebbezésre nem tett észrevételt.

A fellebbezés az alábbiak szerint alapos.

Az elsőfokú bíróság a Pp. 95. § (2) bekezdésében foglaltak helyes alkalmazásával rendelte el a hiánypótlást, melyre azért volt szükség, mert a felperes keresetleveléből a kereseti kérelem pontos tartalma nem volt megállapítható. A felperes a közel egy év elteltével benyújtott keresetpontosításában tette egyértelművé, hogy keresetének tárgya a közgyűlési határozatok alapján történő hatósági nyilvántartásba történő bejegyzés is. Az iratok között a felperes 2014. július 30-án érkezett nyilatkozata nem található, de a bíróság 2. sorszámú végzéséből megállapíthatóan az a közigazgatási bíróság hatáskörére vonatkozóan tartalmazott bejelentést. Mindaddig, amíg a felperes keresetleveléből nem volt kétséget kizáróan megállapítható, hogy milyen határozatok bírósági felülvizsgálatát és mely okból kéri, az elsőfokú bíróság nem volt abban a helyzetben, hogy a rendelkezésére álló iratok alapján a közigazgatási bíróság hatásköréről vagy annak hiányáról döntsön.

A felperes keresetpontosításában továbbra is kérte a BÜK-VKGY/2014/1-129. számú határozatok megsemmisítését, amelyekre nézve az elsőfokú bíróság a felhívott jogszabályi rendelkezések helyes alkalmazásával helytállóan állapította meg hatáskörének hiányát. Jogi álláspontjával és annak indokaival a másodfokú bíróság is egyetért, az abban foglaltakat nem ismétli. Abból, hogy a felperes a közgyűlési határozatok megsemmisítése iránti keresetét a Fővárosi Törvényszékhez is benyújtotta, az állapítható meg, hogy maga is tisztában volt az Ütv. 104. § (4) bekezdésében foglalt szabállyal, mely szerint a közgyűlés határozata ellen a területi kamara tagja által indított perben a bíróság a Pp. általános szabályai szerint jár el, tehát a per nem minősül közigazgatási pernek.

Az elsőfokú bíróság helytállóan ismertette az Üt. 12/A. §-ában szabályozott kamarai hatósági ügyeket, melyek intézésére a Ket. szabályai az irányadók. Ebben a felsorolásban valóban nem szerepel ez a nyilvántartás. Az egyes törvényeknek a közigazgatási hatósági eljárásokkal, az egyes közhiteles hatósági nyilvántartásokkal összefüggő, valamint egyéb törvények módosításáról szóló 2013. évi LXXXIV. törvény 32. § (6) bekezdésével beiktatott 2013. július 1-től hatályos rendelkezés az Üt. 116. § (1a) bekezdése, amelynek értelmében az (1) bekezdés szerinti nyilvántartás – az (1) bekezdés a)-d), j), k) és m) pontjában foglalt adatok kivételével – közhiteles hatósági nyilvántartásnak minősül. Abban mindkét peres fél egyetértett, - a hivatkozott jogszabály alapján nem is lehet kétséges - hogy a kamarai tisztségekről vezetett nyilvántartás közhiteles hatósági nyilvántartásnak minősül. Így függetlenül attól, hogy a közigazgatási hatósági ügyek között ez a nyilvántartás nem szerepel, e nyilvántartás vezetése közigazgatási ügynek tekinthető. Az Üt. 116. § (1) bekezdésének l) pontja ugyanis a kamarai tisztség nyilvántartását írja elő, a választások eredményeként elnyert tisztség nyilvántartása ezért közigazgatási hatósági nyilvántartásnak minősül, melyre nézve a Ket. 100. § (2) bekezdése megnyitja a bírósági felülvizsgálat lehetőségét. Az elsőfokú bíróság ezért akkor járt volna el helyesen, ha a kamara által nyilvántartott adatokat közhiteles hatósági nyilvántartásnak, ekként közigazgatási ügynek tekinti és a közigazgatási bíróság hatáskörét az ilyen típusú hatósági döntések bírósági felülvizsgálata során megállapítja.

Mіндеzekre figyelemmel a Fővárosi Törvényszék az elsőfokú bíróság végzését részben a Pp. 259. §-a folytán alkalmazandó Pp. 253. § (2) bekezdése értelmében helybenhagyta, míg a nyilvántartásba vételhez kapcsolódó kereseti kérelmet tartalmazó keresetlevél elemekre nézve a Pp. 258. § (1)

bekezdése alapján hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróságot új határozat hozatalára utasította.

Az új eljárásban az elsőfokú bíróságnak a kamarai nyilvántartás közigazgatási hatósági ügykénti minőségére tekintettel azt kell vizsgálnia, hogy a felperes határidőben terjesztette-e elő a nyilvántartás adatainak felülvizsgálatára vonatkozó kereseti kérelmét. Amennyiben igen, úgy azt kell vizsgálnia, hogy a 2014. szeptember 26-i megismételt közgyűlésen ismertetett megválasztott tisztségviselők és bizottsági tagok bejegyzése a kamarai nyilvántartásba megtörtént-e, meg kell állapítania, hogy a Fővárosi Törvényszék előtt 28.P.21.423/2014. szám alatt folyamatban volt eljárás jogerősen befejeződött-e, figyelemmel arra is, hogy a Ket. 86. § (3) bekezdése értelmében a nyilvántartást vezető hatóság hivatalból köteles a jogszabálysértő bejegyzést törölni, a hibás bejegyzést javítani, vagy az elmulasztott bejegyzést pótolni. Ezek ismeretében a felperest meg kell nyilatkoztatni arra, hogy keresetét fenntartja-e.

A másodfokú eljárásban a peres feleknek perköltségük nem merült fel, annak megállapításáról a Fővárosi Törvényszéknek nem kellett rendelkeznie.

Észlelte a másodfokú bíróság, hogy a felperes fellebbezésére lerótt 9 000 forint illetéket, azt az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 80. § (1) bekezdésének i) pontja alapján az adóhatóságtól visszaigényelheti.

Budapest, 2016. február 17. napján

Dr. Sára Katalin s.k. a tanács elnöke,

Dr. Páldy Zsuzsanna s.k. előadó bíró,

Dr. Szőke Mária s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő

