

Alkotott: Kolló János
09/28

Igazságügyi Minisztérium
Dr. Trócsányi László miniszter úr
részére

B u d a p e s t
Kossuth Lajos tér 2-4.
1055

Tisztelt Miniszter Úr!

Az Ügyvédi Összefogás Egyesület, a Budapesti Ügyvédi Kamara (a továbbiakban: BÜK) 2014. évi Választási Közgyűlése határozatai megsemmisítése tárgyában született jogerős bírósági ítélet tekintetében az alábbiak szerint fordulunk Miniszter úrhoz, mint a törvényességi felügyeletet gyakorló személyhez.

A Fővárosi Ítéltábla a 2015. szeptember 24-én - a Pp. általános szabályai szerint lefolytatott polgári peres eljárásban - meghozott jogerős ítéletével helybenhagyta a Fővárosi Törvényszék azon döntését, amely megsemmisítette a BÜK 2014. évi megismételt választói közgyűlésének valamennyi, a választás eredményét megállapító határozatát.

A II. fokú bíróság az I. fokú ítélet rendelkező részének helybenhagyása mellett, az ítélet indokolását kiegészítette, továbbá az ítélet végén szereplő bírói összegzést, annak helytelen megállapításai miatt mellőzte.

A Fővárosi Ítéltábla megállapította, hogy a választás során – a közgyűlési határozatok megsemmisítését eredményező – súlyos jogsértésekre került sor. E körben rögzítette, hogy többek között a szavazatokat jogellenesen arra nem jogosult személyek is számolták, továbbá a választási bizottság eljárásában – összeférhetetlenség miatt – a választási bizottság két tagja jogsértően vett részt.

A Fővárosi Ítéltábla az I. fokú ítélet azon összegző részét, mely szerint csak apróbb formai szabálytalanságok miatt került sor a határozatok megsemmisítésére, az indokolásból mellőzte, mivel az elkövetett szabálysértések lényeges és súlyos jogsértésnek minősülnek.

A II. fokú bíróság szóbeli indokolásában a II. r. alperesi beavatkozóként eljáró Magyar Ügyvédi Kamara (a továbbiakban: MÜK) figyelmét felhívta arra, hogy az általa alkotott választási szabályzat korrekcióra szorul annak érdekében, hogy a **szükségszerű új választások** során a szabályozás megfelelő legyen.

A Pp. vonatkozó rendelkezése szerint a II fokú ítélet a kihirdetéssel válik jogerőssé. A jogerős határozat alapján megállapítható, hogy az **ítélet kihirdetésének napjától egyértelműen nem legitimek a Budapesti Ügyvédi Kamara megválasztott testületei és tisztségviselői, valamint a Magyar Ügyvédi Kamarának a BÜK 2014 évi választói közgyűlésén megválasztásra került delegáltjai.**

Ennek ellenére a Kamara hirlevel@bpbar.hu e-mail címéről az ítélet kihirdetésének napján egy olyan tájékoztatás került kiküldésre a kamarai tagok részére, amely szerint a határozat kihirdetésének napjától „a 2010-es kamarai választáson megválasztott tisztségviselők és személyek mandátuma állt helyre”

A Kamara megalapozatlanul, és az Üt. 119 § (2) és (4) bekezdésébe ütközően állítja azt, hogy az ítélet jogerőre emelkedésének napjától a 2010-es kamarai választáson megválasztott tisztségviselők és személyek mandátuma állt helyre.

Az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény (a továbbiakban: Üt. 119. § (2) és (4) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

„(2) A tisztségviselőket – a (4) bekezdésben foglalt kivétellel – négyévente közvetlenül választják, titkos szavazással (a továbbiakban: általános választás)

(4) A tisztségviselők megbízatása az új tisztségviselők megválasztásának napján szűnik meg. Ha a kamarák elnökének, főtitkárának, elnökségi tagjának vagy fegyelmi megbízottjának megbízatása egyéb okból korábban szűnt meg, a választására jogosult szerv a megbízatás megszűnésétől számított 3 hónapon belül megválasztja az új tisztségviselőt. Az új tisztségviselő megbízatása a következő általános választásig tart.”

A Fővárosi Ítéltábla a jogerős ítéletével a BÜK 2014. február 26-ai közgyűlési határozatait megsemmisítette, azaz a 2014. február 26-án megválasztott tisztségviselők és testületek tagjainak mandátuma az ítélet jogerőre emelkedésének napján, azaz 2015. szeptember 24. napjával szűnt meg.

Az Üt. 119. § (2) és (4) bekezdése alapján a BÜK tisztségviselőit 4 évre választják és a régi tisztségviselők tisztsége az új tisztségviselők megválasztásának napján szűnik meg. **A 2010-es kamarai választáson megválasztott tisztségviselők mandátuma ezek szerint 2014. február 26-án, az új tisztségviselők megválasztásának napján megszűnt, amely megszűnési feltétel a jogszabályban rögzített objektív jogi tény bekövetkezésével beállt.**

A 2014. február 26-án megválasztott tisztségviselők mandátuma ugyanakkor a Fővárosi Ítéltábla ítélete kihirdetésének napján szűnt meg az ítélet alapján anélkül, hogy új tisztségviselők megválasztására sor került volna.

Sem az Üt., sem a Ptk. nem tartalmaz egyetlen olyan rendelkezést sem, amely lehetővé tenné, hogy ha a megválasztott tisztségviselők mandátuma a cikluson belül bármely okból – és akár az összes tisztségviselőé egy napon - megszűnik (pl. elhalálozás, lemondás, jogerős bírósági határozat), úgy a korábbi ciklusban megválasztott tisztségviselők megszűnt mandátumai úgy mond „felélednének”.

Jogszabályi alapokkal nem bíró jogszerű „feléledés” jogintézményét a jog nem ismeri.

Hangsúlyozzuk, hogy a bíróság nem a meghozataluk napjára visszamenő hatállyal semmisítette meg a közgyűlési határozatokat, ilyen rendelkezést az ítélet nem tartalmaz, hanem az ítélet meghozatalának napjával.

Megjegyezzük, hogy jelen polgári peres eljárásban nem is volt meg sem az anyagi jogi, sem az eljárásjogi jogalapja annak, hogy a bíróság visszamenőlegesen semmisítse meg a támadott határozatokat.

Megállapítható tehát, miszerint a BÜK jelenleg nem rendelkezik legális tisztségviselőkkel, testületekkel.

Mindezekben túlmenően utalni kívánok arra is, hogy **a BÜK 33 tagot delegál a MÜK Teljes Ülésébe, így a fentiekre tekintettel a MÜK vezetése – legalábbis jelentős részben – ugyancsak nem tekinthető legitimnek a mai naptól**, mivel a BÜK által delegált budapesti ügyvédek is elvesztették a jogerős ítélet alapján MÜK teljes ülési tagságukat, így MÜK tisztséget – tekintettel arra, hogy a teljes ülésnek már nem tagjai – a továbbiakban nem tölthetnek be.

Rá kívánunk mutatni arra is, hogy feltételezve, de meg nem engedve, hogy helytálló az a minden jogalapot nélkülöző kamarai felvetés, hogy a jelen polgári perben hozott ítélet visszamenőlegesen semmisítette meg a közgyűlési határozatokat, úgy az szükségszerűen azt is eredményezné, hogy a Budapesti Ügyvédi Kamara szerveinek és tisztségviselőinek a 2014. február 26. napját követő valamennyi intézkedése, határozata, aktusa jogilag nem létezőnek minősül, hiszen jogi értelemben nem létező testületek, szervek, személyek hozták meg azokat.

A fentiekben ismertetett jogszabályok alapján azonban a kamarai álláspont nyilvánvalóan téves és megalapozatlan, így a 2010. évben megválasztott tisztségviselőkkel és szervekkel történő –akárcsak átmeneti- működés további, súlyos jogsértést valósítana meg, illetve érvénytelen döntéseket, intézkedéseket eredményezne, amelyre jelen levelünkben is fel kívánjuk hívni a figyelmet.

Ugyanakkor tény, hogy a 2014. február 26-án megválasztott tisztségviselők mandátuma a Fővárosi Ítéltábla ítélete kihirdetésének napján megszűnt. Ennek következtében a másodfokú határozat kihirdetésének napjától a Budapesti Ügyvédi Kamara megválasztott testületei és tisztségviselői nem legitimek, ahogyan a MÜK teljes ülése, és egyes szervei sem azok.

A Budapesti Ügyvédi Kamara jelenleg semmiféle jogszerű intézkedést nem tud hozni, és a MÜK sem tudja korrigálni a választási szabályzata fogyatékoságait.

A kialakult helyzetben a jogszerű működés helyreállítására a Budapesti Ügyvédi Kamara saját maga nem képes, hiszen legitim szervek és tisztségviselők hiányában az fogalmilag és gyakorlatilag, objektív okból fakadóan kizárt.

Ennek következtében álláspontunk szerint a Budapesti Ügyvédi Kamarának a törvényes működésre – a törvényességi felügyeleti szerv által - történő, Üt. 122.§ (1) bekezdés szerinti felhívása is szükségtelen.

A fentiekre tekintettel kérjük azonban, **hogy** az Üt. 121.§.-a szerinti törvényességi felügyelet gyakorló közigazgatási szerv vezetőjeként, **oron kívül szíveskedjen az Üt. 123.§ (1) bekezdése alapján az illetékes törvényszékhez fordulni, és az Üt. 123 § (1) bekezdés c.) pontja alapján felügyelő biztos kirendelését kezdeményezni**, tekintettel arra, hogy a hogy a kamara működésének törvényessége másképpen nem biztosítható.

Egyben indítványozzuk a törvényességi felügyeletet gyakorló szerv közreműködését egy új, a demokratikus alapelveket fokozottan tiszteletben tartó, korszerű és betarthatatlan rendelkezésektől mentes kamarai választási szabályzat kidolgozásában, mivel a fentiekben

kifejtettek szerint a Magyar Ügyvédi Kamara sincs abban a helyzetben, hogy érvényesen új szabályzatot alkosson.

Az új választói közgyűlés jogszerű lebonyolításához és az ahhoz szükséges jogi alapok újraszabályozásához – álláspontunk szerint és különös figyelemmel a kamarai önrendelkezési jogra - a BÜK-kel folytatandó szakmai egyeztetések is szükségesek, nélkülözhetetlenek.

Hangsúlyozni kívánjuk ugyanakkor, hogy mivel a BÜK-nek egyáltalán nincs, a MÜK-nek pedig részben hiányoznak a legitim tisztségviselői, így a BÜK tekintetében valamennyi tag azonos jogosultsággal rendelkezik a BÜK vonatkozásában, őt érintően bármilyen tárgyalások, egyeztetések folytatására.

A Budapesti Ügyvédi Kamara tagjai által létrehozott Ügyvédi Összefogás Egyesület - elsődlegesen és alapvetően - a BÜK jogszerű működésének megteremtése valamint az ehhez szükséges szabályozás kialakítása érdekében a szükséges szakmai konzultációkon, egyeztetéseken való részvételét az egyesület részéről biztosítani tudja.

Budapest, 2015. szeptember „29”

Tisztelettel:



Ügyvédi Összefogás Egyesület

Képv.: Dr. Bárfai Beatrix

elnök