

**Fővárosi Törvényszék**  
1055 Budapest, Markó u. 27.

**Tisztelt Fővárosi Törvényszék!**

Alulírottak,

- 1.) **Dr. Giró-Szász János** I. r. kérelmező (lakcím: 1126 Budapest, Kiss János altábornagy u. 23.)
- 2.) **Dr. Buczkó Péter** II. r. kérelmező (lakcím: 1055. Budapest, Stollár Béla u. 18. fszt 1.
- 3.) **Dr. Járai Gábor** III. r. kérelmező (lakcím: 1034 Budapest, Beszterce u. 5/B.)
- 4.) **Dr. B. Szabó Gábor** IV. r. kérelmező (lakcím: 1036. Budapest, Bécsi út 52.
- 5.) **Dr. Patay Géza** V. r. kérelmező (lakcím: 1028 Budapest, Bujdosó köz 10/B)

mint, kérelmezők – kívül jegyzett, külön meghatalmazással igazolt jogi képviselőnk *(1.a-e sz. mellékletként csatolva a meghatalmazások eredeti példánya)* útján – az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény (Üt.) 125/D. § (1) bekezdése alapján a polgári perrendtartásról szóló törvény közigazgatási perre (XX. Fejezet) vonatkozó rendelkezéseinek megfelelő alkalmazása mellett ezúton a Magyar Ügyvédi Kamara Elnöksége 1/2015.10.21. számú határozatának *(2. sz. mellékletként csatolva a határozat másolati példánya)* felülvizsgálata iránt az alábbi

***k é r e l m e t***

terjesztjük elő.

Előadjuk, hogy a hivatkozott határozatról 2015. október 21. napján a Magyar Ügyvédi Kamara honlapján ([www.magyarugyvedikamara.hu](http://www.magyarugyvedikamara.hu)) való közzététel útján szereztünk tudomást.

Az Üt. 125/D. § (2) bekezdése szerint a törvényszék a jelen eljárást nemperes eljárásban folytatja le, így jelen beadványban alperes megjelölése szükségtelen. Kérelmezettként a Magyar Ügyvédi Kamarát (1055 Budapest, Szalay u. 7., képviseli: Dr. Bánáti János elnök) jelöljük meg.

Bár a fentiekben hivatkozott jogszabály (Üt.) nem tartalmaz arra vonatkozó kifejezett rendelkezést, hogy az Üt. 125/A. § (2) bekezdése szerinti határozat mely okok, feltételek bekövetkezése esetén támadható felülvizsgálattal, így ennek hiányában – álláspontunk szerint – a Pp. 330. § (2) bekezdés rendelkezésében foglalt jogszabálysértés képezi a jelen felülvizsgálat eljárásjogi jogalapját.

Az Üt. 125/A. § (2) bekezdése szerint „*a Magyar Ügyvédi Kamara honlapján határozatot tesz közzé, amelyben megállapítja az (1) bekezdésben foglalt feltétel beálltát*”.

Az Üt. 125/A. § (1) bekezdése rögzíti a fentebb hivatkozott (2) bekezdésben megkövetelt feltételt az alábbiak szerint:

*„125/A. § (1) Ha a törvényességi felügyeletet gyakorló miniszter e jogkörében keresetet indít a 123. § (2) bekezdés b) vagy c) pontja alapján, és ezzel a területi kamara bármely szervének, tisztségviselőjének határozata, intézkedése (e § alkalmazásában a továbbiakban együtt: döntés), vagy az általa kiállított okirat érvényessége, létrejötte kétségessé válik, (...)”*

A Fővárosi Ítéltábla 4.Pf.21.399/2014/8. számú jogerős ítéletével megsemmisítette a Budapesti Ügyvédi Kamara választói közgyűlésének 2014. február 26. napján kihirdetett BÜK-VKGY/2014/1-129. számú határozatait. (3. sz. mellékletként csatolva az ítélet másolati példánya)

A jogerős ítélet következtében a határozat kihirdetésétől, azaz 2015. szeptember 24. napjától kezdődően a Budapesti Ügyvédi Kamara legutóbb (2014. február) megválasztott valamennyi tisztségviselőjének mandátuma megszűnt. A jogerős ítéletben kimondott kasszáció ex nunc hatálya - az ex tunc hatályt kimondó anyagi jogi jogszabályok hiányából következő - jogi tény, amelyet a bírói joggyakorlat is alátámaszt, különös tekintettel a Kúria Pfv. IV. 20433/2013/5 határozatával megerősített BDT 2014.3056 számú eseti döntésben foglaltakra is (4. sz. mellékletként csatolva a BDT 2014.3056 számú eseti döntés). A BÜK-nek tehát a jogerős ítélet kihirdetésének napjáig voltak eljárásra jogosult tisztségviselői és szervei, azok, akik 2014 februárjában kerültek megválasztásra, és akiknek a mandátuma - az ítélet következtében - nem ex tunc hatállyal, hanem a jövőre nézve került bírói döntéssel megszüntetésre. Az ítélet kihirdetése óta a BÜK-nél új tisztségviselők és szervek megválasztására nem került sor.

**A Fővárosi Ítéltábla jogerős döntése egyben azt is eredményezte, hogy ettől a naptól kezdődően a Budapesti Ügyvédi Kamara választott tisztségviselőkkel nem rendelkezik, csak tagjai vannak.**

A MÜK Elnökségének 1/2015.10.21. számú határozata azt rögzíti, hogy az Üt. 125/A. § (1) bekezdésében írt feltétel beállt, tekintettel arra, hogy az igazságügyi miniszter arról tájékoztatta a MÜK-öt, miszerint törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva keresetet nyújtott be a BÜK alperes ellen az Üt. 123. § (2) bekezdés c) pontjának felhívásával.

Az Üt. 125/A. § (1) bekezdésének rendelkezése szerint a MÜK határozat meghozatalának és közzétételének alapját képező feltétel része, hogy a miniszteri keresetindítással *„a területi kamara bármely szervének, tisztségviselőjének határozata, intézkedése (e § alkalmazásában a továbbiakban együtt: döntés), vagy az általa kiállított okirat érvényessége, létrejötte kétségessé váljon”*.

**Ezen jogszabályhelyből következően elkerülhetetlenül szükséges, hogy a „kétségessé váló” döntést jogilag létező tisztségviselő, vagy ilyen tisztségviselőkből álló szerv hozza meg, amennyiben ugyanis a döntést hozó tisztségviselő vagy szerv jogerős bírósági ítélettel megállapítottan jogi értelemben nem létezik (ítélt dolog), úgy egy bíróság által jogerősen megsemmisített mandátumú tisztségviselő vagy szerv döntése nem „kétségessé”, hanem a jogerős ítélet alapján – a nem létező mandátumú tisztségviselővel illetve szervvel együtt - szintén nem létezik.**

Az Üt. 125/A. § (1) bekezdése a jogbiztonság alapelvéből is fakadóan tehát kizárólag olyan esetre vonatkozhat, amikor jogerős bírósági ítélet még nem állapította meg azt, hogy a döntést hozó tisztségviselő mandátuma megszűnt. Olyan esetre vonatkozhat tehát a jogszabályhely, amikor az érintett döntést hozó tisztségviselők illetve szervek megbízatásának nem létezése tekintetében nem áll fenn ítélt dolog, és az általuk hozott döntés válik valamely - de bíróság által még jogerősen el nem bírált - okból kétségessé.

Amennyiben tehát bírósági ítélet egy területi kamara bármely tisztségviselőjének vagy szervének a mandátumát jogerősen megsemmisíti, úgy egy ilyen ítélettel illegitimé váló tisztségviselő vagy szerv által az ítéletet követően hozott döntés kétségessé nem válhat, hiszen – a bíróság ítéletéből fakadóan - jogi értelemben a döntés nem is létezik. Mindebből következően fel sem merülhet az Üt. 125/A. § (1) bekezdésének olyan jogértelmezése, amely alapján azt bárki is egy jogerős bírósági ítélettel elbírált kérdésre vonatkozathatná.

**Jelen tényállásban az állapítható meg, hogy az ítélet kihirdetése óta a BÜK-nél új tisztségviselők és szervek megválasztására nem került sor. Ebből következően a Budapesti Ügyvédi Kamarának a Fővárosi Ítéltábla jogerős ítéletének kihirdetése napjától jogi értelemben létező, legitim tisztségviselője, szerve a miniszteri keresetindításig nem volt, ezáltal objektíve kizárt, hogy döntést hozzon, így egy jogilag nem létező döntés, kétségessé sem válhatott.**

Mivel jelen tényállás szerint objektíve kizárt olyan döntés, amely miniszteri keresetindítással kétségessé válhatott volna, így az Üt. 125/A. § (1) bekezdésében foglalt „kétségessé válás” feltétel „nem állt be”. A törvényben rögzített feltétel hiányában a Magyar Ügyvédi Kamara az Üt. 125/A. § (2) bekezdés szerinti határozatának meghozatala és közzététele a jogszabálysértő.

**A MÜK hivatkozott határozata továbbá azért is jogsértő, mert a tárgybeli határozatot a MÜK Elnöksége hozta meg, holott azt a Magyar Ügyvédi Kamara Teljes Ülésének kellett volna meghoznia. Az Üt. 125/A. § (2) bekezdése szerint: „(2) A Magyar Ügyvédi Kamara honlapján határozatot tesz közzé, amelyben megállapítja az (1) bekezdésben foglalt feltétel beálltát.” Ugyanezen jogszabályhely (4) bekezdése szerint „ha az (1) bekezdésben foglalt feltételek már nem állnak fenn, a Magyar Ügyvédi Kamara határozatát haladéktalanul visszavonja, és azt honlapján haladéktalanul közzéteszi.”**

A fenti két rendelkezésből egyértelműen megállapítható, hogy a tárgybeli határozatot – tekintettel arra, hogy annak visszavonására is a MÜK jogosult – a Magyar Ügyvédi Kamarának kell meghoznia. Az Üt. 109. § (1) bekezdése szerint „a Magyar Ügyvédi Kamara köztestület, az ügyvédek országos szervezete, amely önálló ügyintéző szervezettel és költségvetéssel rendelkezik.”

**A Magyar Ügyvédi Kamara határozata – eltérő, szűkítő rendelkezés hiányában – kizárólag a MÜK Üt. 111. § (1) bekezdés szerinti legfőbb döntéshozó szerv, azaz a Teljes Ülés által meghozott határozatot jelentheti. Ebből következően az Elnökség által meghozott, jelen beadvánnyal támadott határozat nem minősül a MÜK által meghozott határozatnak, és ezáltal súlyosan sérti az Üt. 125/A. § (2) bekezdésében foglaltakat, mivel a MÜK Elnöksége ilyen határozat meghozatalára nem volt jogosult.**

A fentieket alátámasztják az Üt. rendelkezései is, amelyekben a jogalkotó minden esetben külön és kifejezetten nevesíti, ha a döntés meghozatalára a MÜK Elnöksége vagy Elnöke jogosult.

**A MÜK támadott határozatának – fentiek szerint hivatkozott és alátámasztott - jogszabálysértő jellegére tekintettel és az Üt. 125/D. § (4) bekezdésére alapítottnan kérjük, hogy a Tisztelt Törvényszék a Magyar Ügyvédi Kamara Elnökségének 1/2015.10.21. számú határozatát megsemmisíteni szíveskedjen.**

Az Üt. 125/D. § (1) bekezdése szerint a MÜK a feltétel beálltát megállapító határozatának (Üt. 125/A. § (2) bekezdés) bírói felülvizsgálatát az ezen határozattal érintett tisztségviselő vagy szerv kérheti.

Az Üt. 125/A. § (1) bekezdésében rögzítettek alapján érintett tisztségviselőnek vagy szervnek az a területi kamarai tisztségviselő vagy szerv minősül, akinek a döntése a miniszteri keresetindítással kétségesse válik. Az Üt. ezen rendelkezése nem kifejezetten, egyedileg a BÜK jelenlegi helyzetére alkotott jogszabályhely, hanem minden területi kamarára vonatkozó általános norma, amelyből következően a jogalkotó a jogorvoslati jog szabályozását nyilvánvalóan arra az általános esetre nézve alkotta, amikor olyan tisztségviselő illetve szerv döntése válik kétségesse, amely jogi értelemben létezik, azaz - a MÜK Üt. 125/A. § (2) bekezdése szerinti határozatával szembeni - jogorvoslati jogának gyakorlására képes.

Jelen tényállás szerint azonban, még abban az esetben is, ha lenne kétségbe vonható döntés, akkor is a BÜK-nek a Fővárosi Ítéltábla jogerős ítélete következtében legitim tisztségviselője, szerve nincs, így nincs olyan érintett tisztségviselő, illetve szerv, aki az Üt. 125/D. § (1) bekezdése szerinti jogorvoslati jogot jelen esetben gyakorolni tudná.

A jogorvoslati jog tekintetében vizsgálendő körülmény lehet az is, hogy a MÜK Elnöksége az Üt. 125/A. § (1) bekezdés a) pontjára történő hivatkozással a BÜK elnöke, elnöksége és fegyelmi bizottságai helyett kijelölt más területi kamarai szerveket azok jogköreinek gyakorlására (5 a-c). sz. *mellékletként csatolva a MÜK Elnöksége 2-4/2015.10.21.számú határozatai*) Az érintett területi kamarai (jelen esetben BÜK) szerveket az Üt. 125/D. § (1) bekezdése alapján megillető jogorvoslati jog a helyette kijelölt másik területi kamara szerveit – a jogorvoslati joghoz való alapvető szintű szabályozásból fakadóan – nem illetheti meg, mivel az érintett kamarai szerv (akitől a jogkört el kívánják vonni) és a helyette kijelölt kamarai szerv (akihez a jogkört telepítik) között érdekellentét áll fenn. Az érintett szerv ugyanis éppen annak a jogának a védelme érdekében támadhatja jogorvoslattal a MÜK határozatot, hogy ne jogsértéssel vonják el a jogkörét és jelöljenek ki helyette egy másik területi kamara szervét. A fentiek alapján a jogorvoslati jog gyakorlása az Üt. 125/D. § (1) bekezdése alapján csak azt az érintett területi kamarai szervet illeti meg, akinek a döntése kétségesse vált és erre tekintettel a jogkörét a MÜK elvonja, az elvont jogkör gyakorlására kijelölt másik területi kamara szervét nem.

A jelen kérelmet benyújtó kérelmezők a Budapesti Ügyvédi Kamara tagjai, amely kamara a Fővárosi Ítéltábla jogerős határozata következtében 2015. szeptember 24 napjától legitim tisztségviselőkkel és szervekkel nem rendelkezik.

A BÜK legitim tisztségviselőinek és szerveinek hiányában, maguk a tagok jogosultak gyakorolni az érintett tisztségviselőket és szerveket megillető jogorvoslati jogot, hiszen ezen jogokat a tisztségviselők és a szervek azáltal gyakorolhatják, hogy azokat a tagok - megválasztásuk által – rájuk átruházzák a köztestületi önkormányzatiságból fakadóan.

A támadott MÜK határozat közvetlenül kihatással van a BÜK tagjainak kamarai tagsági jogaira azért, hogy a feltétel beálltát megállapító **jogszerű MÜK határozatot követően és annak alapján** kerülhetne csak sor a BÜK egyes tisztségviselőit és szerveit megillető jogkörök más területi kamaráknak - kijelölés útján - történő átadására. Az Üt. 125/A. § (2) bekezdés szerinti feltétel beálltát törvénysértően megállapító MÜK határozattal szembeni jogorvoslati jogot, amennyiben az érintett területi kamarának nincs az Üt. 125/D. § (1) bekezdése szerinti jogorvoslati jog gyakorlására jogosult legitim tisztségviselői, kizárólag az érintett területi kamarai tagok tudják érvényesíteni.

**Az érintett területi kamarai tagoknak a törvénysértő MÜK határozat megsemmisítéséhez közvetlen jogi érdeke fűződik. Az Üt. 125/A. § (2) bekezdés szerinti MÜK határozatra alapítottan kerülhet sor ugyanis azon további határozatok meghozatalára, amellyel a MÜK Elnöksége illetve Elnöke az érintett területi kamara tisztségviselői, szervei jogkörét elvonja és ezen jogköröket más területi kamara részére átadja, amely intézkedések viszont az érintett területi kamarai tagok önkormányzati jogainak, különösen a saját választott tisztségviselőkhöz való alapjognak az elvonását eredményezi. A MÜK Elnöksége, Elnöke által kijelölt területi kamara tisztségviselőit és szerveit ugyanis nem az érintett területi kamara tagjai választották maguk közül. Amennyiben ezeknek - az érintett területi kamarai tagok jogait közvetlenül és súlyosan korlátozó - MÜK intézkedéseknek az alapfeltételét képező Üt. 125/A. § (2) bekezdés szerinti MÜK határozat jogsértő, és az érintett kamarának, jelen esetben a BÜK-nek nincsenek legitim tisztségviselői, akik jogorvoslati jogot érvényesíteni tudnának, úgy a kamarai tagok – figyelemmel Magyarország Alaptörvénye XXVIII. cikk (6) bekezdésében, a Pp. 327. § (1) bekezdés a) pontjában és a Ket. 15. § (1) bekezdésben foglaltakra – a jogaikat közvetlenül érintő ügyben jogaik védelmére maguk is jogosultak.**

**A fentiek alapján a kérelmezőket a Pp. 327. § (1) bekezdés a) pontja szerinti ügyfél minőség, különös tekintettel a Ket. 15. § (1) bekezdésben foglaltakra is megilleti, így jelen eljárásban jogorvoslati jog érvényesítésére jogosultak.**

Amennyiben a Tisztelt Törvényszék a fentiekben előadottak ellenére úgy ítéli meg, hogy a kérelmezőknek jelen eljárásra vonatkozóan sem peres, sem pedig nemperes aktív legitimációja nincs, fel kívánjuk hívni a Tisztelt Törvényszék figyelmét arra, hogy a területi kamarák tagjainak az Üt. 125/A. § (2) bekezdés szerinti MÜK határozat elleni jogorvoslati jogának hiánya Magyarország Alaptörvényébe ütközik, mivel annak XXVIII. cikk (6) bekezdése rögzíti, hogy *„mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”*

**Mindezek alapján, a kérelmezők peres vagy nemperes aktív legitimációjának hiánya esetén kérjük, hogy a Tisztelt Törvényszék az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 25.§. (1) bekezdésére figyelemmel a jelen eljárás felfüggesztése mellett – az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján - az Alkotmánybíróságnál kezdeményezze az Üt. 125/D. § (1) bekezdése alaptörvény-ellenességének megállapítását, illetve az alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazásának kizárását.**

Előadjuk, hogy a Tisztelt Törvényszék hatáskörét, és illetékességét az Üt. 125/D. § (2) bekezdésére alapítjuk.

Az ügyben közvetítői eljárás nem volt folyamatban.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (7) bekezdés alapján jelen eljárás tételes illetéke 10.000.-Ft, melyet jelen beadványon illetékbélyegen lerovunk.

Kelt: Budapest, 2015. október 26.

Tisztelettel,

**Dr. Giró-Szász János** I. r. kérelmező


**Dr. Buczkó Péter** II. r. kérelmező

**Dr. Járai Gábor** III. r. kérelmező

**Dr. B. Szabó Gábor** IV. r. kérelmező

**Dr. Patay Géza** V. r. kérelmező

**Dr. Bártfai Beatrix**  
ügyvéd  
Sárhegyi és Társai Ügyvédi Iroda  
1024 Bp., Keleti K. u. 26.



jogi képviselő:

**Dr. Bártfai Beatrix**

ügyvéd