

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

B u d a p e s t

FŐVÁROSI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG KÖZIGAZGATÁSI ÜGYSZÁK	
FŐAJSTROMSZÁM: KÉLDŐIRATON:	
Postán / Gyűjtődobozba / Személyesen / E-mailen / Faxon	
Érkezett:	2015 -03- 2 0
PÉLDÁNY:.....	3 M.....
MELLÉKLET:.....	KÖZTÜK:.....
FŐAJSTROMSZÁM: KÉLDŐIRATON:	

Ügyszám: 12.K.33.417/2014. 

**Tisztelt Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság!**

Alulírott, **Dr. Fluck Ákos** H-1112 Budapest, Eper u. 20. szám alatti lakos, mint **felperes**, a Tisztelt Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 8. szám alatt meghozott végzésében foglalt felhívásnak megfelelően az előírt határidőn belül a **Budapesti Ügyvédi Kamara** (H-1055 Budapest, Szalay u. 7.), mint **alperes** ellen előterjesztett **keresetemet** az alábbiak szerint pontosítom.

**I.**

A T. Bíróság 8. sorszámú végzésében foglaltakra az alábbi nyilatkozatot teszem:

1. Kérem a T. Bíróságot, hogy az alperes **BÜK VKGY/2014/1-129-ig** számú határozatait semmisítse meg.
2. Nyilatkozom továbbá, hogy valamennyi olyan alperes által hozott határozat megsemmisítését kérem, amely határozat alapján került sor a **BÜK VKGY/2014/1-129-ig** számú határozatok szerint megválasztott tisztségviselők közhiteles nyilvántartásba vételére. Előadom, hogy a részemre – és az általam ismert alperesi tagok (kamarai tagok) részére sem – került kézbesítésre olyan alperes által hozott határozat, amely szerint az alperes a tisztségviselőket nyilvántartásba vette volna. Mindezekre, valamint a jelen beadványban később kifejtettek tekintettel a nyilvántartásba vételi határozatok – ha vannak ilyenek – számát megjelölni nem tudom.

(E körben jelezni kívánom, hogy korábbi beadványomban a BÜK VKGY/2014/1-127. számú határozatokra vonatkozó megjelölés elírási hibán alapult; helyesen a BÜK VKGY/2014/1-129. számú határozatok és az azok alapján létrejött közhiteles nyilvántartásba vételi adatokat, illetve határozatokot kívántam megjelölni.)

**II.**

**Kérelmem indokaiként az alábbiakat adom elő:**

A perben eddig tett valamennyi nyilatkozatomat fenntartom a jelen beadványban foglalt pontosításokkal. A kereseti kérelmemben hivatkozott – a fentiekben megjelölt határozatok jogszabálysértő és alapszabályba ütköző mivoltára vonatkozó – tényelődásomat valamennyi fent megjelölt határozatra kiterjedően fenntartom.

Álláspontom szerint az alperes **BÜK VKGY/2014/1-129-ig** terjedő jelzésű határozatai közigazgatási hatósági ügyben hozott határozatoknak is minősülnek, tekintettel arra, hogy ezen határozatok és az azok alapján nyilvántartott adatok közhiteles nyilvántartás alapját képezik.

A Budapesti Ügyvédi Kamara az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény (Üt.) hatálya alá tartozó köztestület, amely egyes hatósági jogosítványokat az Üt. szabályai szerint gyakorol.



A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 12. § (2) bekezdés a) pontja értelmében „közigazgatási hatósági ügy minden olyan ügy, amelyben a közigazgatási hatóság az ügyfelet érintő jogot vagy kötelességet állapít meg, adatot, tényt vagy jogosultságot igazol, hatósági nyilvántartást vezet vagy hatósági ellenőrzést végez”.

Az alperes tisztújító választói közgyűlésére **2014. február 21-26.** között került sor, amelynek során a már felsorolt **129 db** választói közgyűlési határozat meghozatalára került sor, mely határozatok alapján a tisztségviselők nyilvántartásba vétele megtörtént.

A Ket. 12. § (2) bekezdés a) pontja szerint tehát közigazgatási hatósági ügy minden olyan ügy is, amelyben az adott hatóság valamilyen nyilvántartást vezet. A nyilvántartás hatósági jellegét a Ket. és a kialakult bírói gyakorlat, valamint az Alkotmánybíróság gyakorlata és a szakirodalom is azon ismerv alapján állapítja meg, hogy **a nyilvántartás jogszabályon alapul-e vagy sem.**

Az alperes szervezetére vonatkozó rendelkezéseket az Üt. Ötödik Része tartalmazza. Az alperes szerveit (tisztségeinek típusait) az Üt. 104. § (Közgyűlés), 106. § (Területi Elnökség), 107. § (Területi Kamara Elnöke), 111. § (Magyar Ügyvédi Kamara Teljes ülése), 113. § (Magyar Ügyvédi Kamara Elnöksége) 114. § (Magyar Ügyvédi Kamara elnöke), 115. § (alapszabály szerinti tisztségek) szakaszai határozzák meg.

A fenti jogszabályhelyek részletesen rendelkeznek a tisztségekről, a tisztségviselők számáról és ezen szervek feladatáról, valamint hatásköréről.

Álláspontom szerint az Üt. Ötödik Részének fenti rendelkezései szerinti adatok jogszabályban meghatározott hatósági nyilvántartásoknak minősülnek, tekintettel arra, hogy az alperes a szervei tagjainak számát, választásuk rendjét, tisztségük időtartamát, hatásköreiket, jogait és kötelezettségeiket az Üt. alapján és rendelkezéseinek megfelelően tartja nyilván. A nyilvántartás alapját pedig a keresettel támadott határozatok teremtik meg, hiszen ezen határozatok alapján állapítható meg, hogy ki minősül az alperes – Üt. szerint nyilvántartott – tisztségviselőjének, kik minősülnek az alperes adott szerve tagjainak. Tehát ezek a jogviszonyt – választott tisztséget – keletkeztető határozatok.

Az Üt. 116. § (1) bekezdés l) pontja szerint a kamara tartja nyilván az ügyvéd kamarai tisztségét.

Az Üt. 116. § (1a) bekezdése alapján: „Az (1) bekezdés szerinti nyilvántartás – az (1) bekezdés a)-d), j), k) és m) pontjában foglalt adatok kivételével – **közhiteles hatósági nyilvántartásnak minősül.**”

Az Üt. 116. § (1) bekezdés l) pontja szerint tehát a kamarai tisztség a fenti jogszabályhely alapján olyan adat:

- a) amelyet az ügyvédi kamara,
- b) jogszabályban meghatározott tartalommal,
- c) hatóságként
- d) közhitelesen tart nyilván.

A közhiteles hatósági nyilvántartások **alapiját a keresetben megjelölt Választói Közgyűlési Határozatok (1-129-ig) képezik.** Tekintettel arra, hogy ezen határozatok jogszabálysértő módon keletkeztek, **így az azokra tekintettel bejegyzett közhiteles hatósági nyilvántartás adatai is jogszabálysértőek.** Ezért álláspontom szerint a T. Bíróságnak **mind a Választói Közgyűlés határozatait, mind az azok alapján létrejött közhiteles nyilvántartási adatokat (a nyilvántartásba vételi határozatokat is) meg kell semmisítenie.**

Az Üt. nem rendelkezik külön jogorvoslati lehetőségről a fenti hatósági határozatokkal szemben, így álláspontom szerint – a korábbi beadványokban foglaltakkal egyezően – a Ket. és a Pp. XX. fejezet alapján a T. Bíróság rendelkezik a jelen közigazgatási perben hatáskörrel.



### III.

#### Kereseti kérelmek:

Kérem a T. Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságot, hogy a Budapesti Ügyvédi Kamara Választói Közgyűlésének BÜK VKGY/2014/1-129-ig határozatait – tekintettel azok alapszabály- és jogszabálysértő voltára – semmisítse meg.

Kérem továbbá a T. Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságot, hogy a Budapesti Ügyvédi Kamara Közgyűlésének BÜK VKGY/2014/1-129-ig határozatai alapján létrejött közhiteles hatósági nyilvántartási adatokat, az azokat nyilvántartásba vevő határozatokat semmisítse meg, tekintettel azok jogszabálysértő voltára.

Előadom, hogy az alperes nyilvántartásba vételi határozatait külön nem tudom megjelölni, azokról tudomásom nincs, azokat velem nem közölték, illetve elérhetővé nem tették, így kérem a T. Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságot, hogy amennyiben azt szükségesnek találja, nyilatkoztassa az alperest arról, hogy a választói közgyűlési határozatokon kívül a közhiteles nyilvántartásba vételről külön határozat született-e, ha igen, akkor azoknak mi a száma, tekintettel arra, hogy az esetleges tudomásomra jutást követően, azokat, mint – nemcsak tartalmában, hanem számában is – megsemmisítendő határozatokat külön is meg fogom jelölni.

A fentiekre tekintettel kérem a T. Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságot, hogy a kereseti kérelemben foglaltaknak helyt adni szíveskedjen.

Nyilatkozom, hogy a felmerült perköltséget nem kívánom az alperessel szemben érvényesíteni.

Kérem, hogy az ügyben tárgyalást tartani szíveskedjenek. Kérem továbbá, hogy a tárgyalást adott esetben távollétemben is megtartani szíveskedjenek.

**Kelt: Budapest, 2015. március 19.**

Tisztelettel:



**Dr. Fluck Ákos**  
*felperes*