

# Tisztelt Fővárosi Törvényszék!

a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi  
Bíróság útján

FŐVÁROSI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG  
KÖZIGAZGATÁSI ÜGYSZAK 10.

FŐLAJSTROMSZÁM  
KEZDŐIRATON

Postán / Gyűjtőládába / Személyesen / E-mailen / Faxon

fellebbezés 2015 -07- 22

BEJÁRÓSZÁM: IV.

KEZELÉS: KÖZTUK:

FŐLAJSTROMSZÁM:

KEZDŐIRATON:

**Dr. Fluck Ákos felperes,**

H-1112 Budapest, Eper u. 20. szám alatti  
lakosnak



a **Budapesti Ügyvédi Kamara** (H-1055  
Budapest, Szalay u. 7.) **alperes**

ellen indított és a Budapesti Közigazgatási és  
Munkaügyi Bíróság előtt **12.K.33.417/2014.**  
szám alatt folyamatban volt peres eljárásban  
**13.** sorszám alatt meghozott végzéssel  
szemben

fellebbezési illeték leróva!

Budapest, 2015. július 14.

Előttünk, mint tanúk előtt:

1. Név: NIKLÓS PÉTER ÁKOS

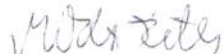
2. Név: MAJER BARBARA


Lakcím: 1126 BUDAPEST, NÉMETH VÖLGYÚT 11

Lakcím: 6230 Soltvadkert, Árpád u 8.

Sz. ig. sz.: 370516 LA

Sz. ig. sz.: 294190 MA

Aláírás: 

Aláírás: 

## Fővárosi Törvényszék

a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, mint első fokú bíróság útján

Ügyszám: 12.K.33.417/2014/13

Tisztelt Fővárosi Törvényszék!

Alulírott, **Dr. Fluck Ákos felperes** a **Budapesti Ügyvédi Kamara alperes** elleni **közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata** iránt indított peres eljárásban a fenti ügyszámra hivatkozással, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 12.K.33.417/2014/13 számú végzésével szemben törvényes határidőn belül az alábbi

### *fellebbezést*

terjesztem elő.

**Kérem a Tisztelt Fővárosi Törvényszéket, hogy Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 12.K.33.417/2014/13 számú végzését a Pp. 258. § (1) bekezdés alapján helyezze hatályon kívül és az I. fokú Bíróságot utasítsa az eljárás folytatására, továbbá utasítsa az első fokú bíróságot új határozat meghozatalára, ami alapján idézés kibocsátására kerül sor.**

A fellebbezésem indokaiként az alábbiakat adom elő:

Álláspontom szerint a fentiekben hivatkozott végzés több szempontból is jogszabálysértő, eljárásjogi és anyagi jog szempontból is.

Elsődlegesen előadom, hogy a Pp. szabályainak megfelelő alkalmazása esetében hiánypótlási végzések kibocsátását követően álláspontom szerint nem kerülhet sor idézés kibocsátása nélküli elutasításra, másodlagosan anyagi jogi szempontból az I. fokú Bíróság teljes mértékben negálja a Ket. szabályai alapján indítható törvényességi szempontú bírói úthoz való jogot.

#### **Ad 1.**

A Pp. 125. § (1) bekezdése alapján „a bíróság legkésőbb a keresetlevélnek a bírósághoz való érkezését követő harminc napon belül intézkedik a tárgyalási határnap kitűzéséről, mely határnapra a feleket a keresetlevél, illetőleg a 94. § értelmében készült jegyzőkönyv másolatának egyidejű kézbesítése mellett megidézi. Ha a keresetlevél csak a bíróság intézkedése alapján válik alkalmassá a tárgyalás kitűzésére (124. §), a tárgyalás kitűzésére előírt határidő kezdő időpontját ettől az időponttól kell számítani.”

A Pp. 124. § (1) bekezdése alapján „a bíróság a keresetlevelet nyomban, de legkésőbb a bírósághoz érkezésétől számított harminc napon belül megvizsgálja annak megállapítása érdekében, hogy nem kell-e azt a félnek hiánypótlásra visszaadni (95. §), nincs-e helye az ügy áttételének (129. §), illetőleg a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasításának (130. §), és a szükséges intézkedéseket megteszi.”

**Álláspontom szerint a bíróságnak a fentiek alapján vagy hiánypótlást kell elrendelnie, vagy a keresetet idézés kibocsátása nélkül el kell utasítania, tehát hiánypótlás elrendelését követően már nincs arra lehetősége, hogy a keresetet idézés kibocsátása nélkül elutasítsa, kivéve, ha az idézés kibocsátása nélküli elutasítást csak a hiánypótlás alapján lehet eldönteni, jelen esetben a hatáskör hiányát.**

Feltéve, de meg nem engedve azt, hogy az első fokú bíróság helyesen állapította meg hatáskörének hiányát, azt már megtehetette volna a kereset benyújtását követően is, ezzel szemben azonban két

alkalommal is hiánypótlást rendelt el, alperes érdemi ellenkérelmét bevárta, továbbá a határozatok közigazgatási mivoltára és jellegére vonatkozóan mind a felperes mind az alperes előadása egyező, és minden peres fél szerint közigazgatási határozat az alperes nyilvántartásba vételről szóló határozata.

Mindezek alapján álláspontom szerint az első fokú bíróság a per előkészítésének ebben a szakaszában már nem lett volna lehetősége a Pp. 130. § b) pont alkalmazására.

#### Ad2.

Az első fokú bíróság a végzésében „kamarai választási szervek által hozott határozatok (alperesi hivatkozás: BÜK VKGY/2014/1-129.)” bírósági felülvizsgálatára hivatkozik, holott a felperes a BÜK VKGY/2014/1-129. számú határozatok mellett az **e határozatok alapján meghozott nyilvántartásba vételi határozatok bírósági felülvizsgálatát is kérte keresetében.** Erre maga a végzés is az indokolásban hivatkozik, a rendelkező rész azonban arra külön nem tér ki. Ez azt a látszatot kelti, hogy az első fokú bíróság valójában csak az elsődleges kereseti **kérelemmel érintett határozatok (kamarai választási szervek által hozott határozatok) tekintetében mondta ki a Pp. 130. § b) pontja alapján hatáskörének hiányát, a másodlagos kereseti kérelemmel érintett határozatok (nyilvántartásba vételi határozatok) tekintetében viszont nem.**

A fentiek alapján álláspontom szerint az első fokú bíróság úgy hozta meg végzését, hogy nem vette figyelembe a felperes valamennyi kereseti kérelmét, véleményem szerint az első fokú bíróságnak mind a kamarai választási szervek által hozott határozatok, mind pedig a nyilvántartásba vételi határozatok tekintetében döntenie kellett volna, azonban ezt nem tette meg.

Maga az indokolás is rendelkezik elsődleges és másodlagos kereseti kérelmekről, azonban a végzés tartalmából úgy tűnik, mintha az első fokú bíróság kizárólag az elsődleges kereseti kérelemről döntött volna a végzésben foglaltak szerint.

#### Ad3.

A peres felek egyezően adták elő az első fokú eljárás során, hogy a nyilvántartásba vétel külön aktussal történik, az alperes is kizárólag arra hivatkozott, hogy a közhiteles adatok bejegyzése a Ket. 86. § (2) bekezdése alapján történik, vagyis a hatósági nyilvántartásba hivatalból, mérlegelés nélkül kerül sor, és ennek megfelelően ezen határozatok a Ket. hatálya alá tartozó közigazgatási ügyben hozott határozatnak minősülnek, függetlenül attól, hogy választási szervek polgári bíróság előtt támadható határozatai az alapjai ezen határozatoknak. A peres Felek előadása a határozatok jellege tekintetében egyező.

A Ket-hez fűzött Kommentár a mérlegelés nélkül hozandó határozatok tekintetében az alábbiakat tartalmazza:

*„A hatósági nyilvántartások megkülönböztetése szempontjából egy másik lényeges körülmény, hogy a bejegyzést a hatóságnak hivatalból, mérleges nélkül kell-e megtennie, vagy a hatósági nyilvántartásra vonatkozó jogszabály alapján a hatóságnak a bejegyzés tekintetében mérlegelési jogköre van. A Ket. 100. § (1) bekezdés c) pontja alapján nincs helye fellebbezésnek jogszabály eltérő rendelkezése hiányában valamely adatnak, ténynek vagy jogosultságnak a hatósági nyilvántartásba hivatalból, mérlegelés nélküli bejegyzésével szemben. Ebből következik a Ket. 86. § (2) bekezdésében foglalt azon szabály, amely szerint ezzel a döntés a bejegyzés napján jogerőre emelkedik. Ugyanakkor a Ket. 100. § (2) bekezdése az ilyen típusú hatósági döntések ellen is megnyitja a bírósági felülvizsgálat lehetőségét.”*

A fenti Kommentári rendelkezés alapján megállapítható, hogy a mérlegelés nélkül keletkezett bejegyzés is hatósági nyilvántartásnak és határozatnak minősül, és mint ilyen a Ket. szerinti hatósági ügy, függetlenül attól, hogy az Üt. kifejezetten hatósági ügyként kezeli vagy sem. Attól, hogy a

közhiteles hatósági nyilvántartási feladat nem az Üt. 12/A. §-ban kerül meghatározásra még nem jelenti azt, hogy az nem minősül annak.

A Ket. 100. § (2) bekezdése is az alábbiak szerint biztosítja a bírósági felülvizsgálat lehetőségét. Ha pedig a Ket. a felülvizsgálat lehetőségét biztosítja, akkor az azt jelenti, hogy keletkezik határozat, hiszen felülvizsgálatnak csak határozattal szemben van helye.

„100. § (1) Nincs helye fellebbezésnek

c) jogszabály eltérő rendelkezése hiányában valamely adatnak, ténynek vagy jogosultságnak a hatósági nyilvántartásba hivatalbóli, mérlegelés nélküli bejegyzésével szemben,

(... ..)

**(2) Az (1) bekezdés a), c)-h) pontjában meghatározott esetben az elsőfokú döntés bírósági felülvizsgálatának van helye.**”

A fentiekből következik állásponatom szerint, hogy a nyilvántartásba vétel is lényegében egyfajta határozattal történik, azzal, hogy az ellen fellebbezésnek nincs helye és a bejegyzéssel jogerőre is emelkedik, ez azonban nem zárja ki, hogy a nyilvántartásba vételi határozattal szemben megnyíljon a jogorvoslati jog.

#### **Ad4.**

A fentiekből és alperes előadásából is az következik, hogy a nyilvántartásba vételi határozat meghozatalára mérlegelés nélkül, és a választási szervek által hozott határozatok alapján kerül sor, azonban **két különféle határozatról van szó, ennek megfelelően mindkét határozat típus esetében vizsgálni kell a bíróságnak a hatáskörét.**

Az Üt. 104. § (4) bekezdése alapján „a közgyűlés határozata ellen a területi kamara tagja - jogszabály, alapszabály vagy szabályzat megsértésére hivatkozással - a határozat közlésétől számított 30 napon belül az illetékes törvényszékhez fordulhat. A bíróság a perben a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) általános szabályai szerint jár el.”

Vagyis, ha elfogadjuk az első fokú bíróság azon érvelését, miszerint a választási szervek által hozott határozatok felülvizsgálata az Üt. 104. § (4) bekezdése alapján polgári bírósági hatáskörbe tartozik, akkor ebből nem következik, hogy a közgyűlési határozatok alapján hozott – nyilvántartásba vételi – határozatokkal szembeni felülvizsgálatra is a polgári bíróságnak van hatásköre.

\*\*\*

A fentiekre tekintettel kérem a T. Fővárosi Törvényszéket, hogy a fellebbezésemben foglaltaknak helyt adni szíveskedjen.

Nyilatkozom, hogy a felmerült perköltséget nem kívánom az alperessel szemben érvényesíteni.

Jelen fellebbezésem külzetén lerovok 9.000.-Ft fellebbezési illetéket utalással az Itv. 39. § (3) bekezdése, valamint 47. § (1) bekezdésében foglaltakra.

Kelt: Budapest, 2015. július 21  
Tisztelettel,

Dr. Fluck Ákos  
felperes