

Tisztelt Bíróság!

Budapesti Ügyvédi Kamara (székhely: 1055 Budapest, Szalay utca 7.) **alperes a Dr. Fluck Ákos felperes** által közgyűlési határozatok megsemmisítése iránt 12.K.33.417/2014. sz peres eljárásban – a 11..sz végzésben megadott határidőn belül - az alábbi

érdemi ellenkérelmet

terjesztjük elő: Kérjük, a bíróság a felperes keresetét a Pp. 130.§ (1) bekezdés d) pontja alapján utasítsa el és marasztalja perköltségben.

Indokolás

1.A közgyűlési határozatok megsemmisítésével kapcsolatos felperesi előadások és **elsődleges kereseti kérelem** azonosak a Bártfai Beatrix és társai által ellenünk közgyűlési határozatok megsemmisítése iránt a Fővárosi Törvényszéknél 28.P.21.423/2014. szám alatt indított polgári per tárgyával. Ezen ügynek felperes a IX. rendű felperese. A jelen ügy perfüggőségi viszonyban áll a polgári perrel.

A polgári perben ezekre részletes előadást tettünk, azokat pergazdaságossági okból itt megismételni nem kívánjuk, hanem a per érdemi tárgyalása esetére indítványozzuk a polgári per iratainak beszerzését és ott tett előadásainknak a jelen per anyagává tételét.

Az ügyben a Fővárosi Ítélet tábla 2015. szeptember 24. napjának 9. órájára tűzött ki másodfokú tárgyalást. Az ügyszám **4.Pf.21.399/2014.**

2. A **másodlagos kereseti kérelem** az elsődleges kereseti kérelem tárgyalhatatlansága, vagy alaptalansága esetén természetesen esik. Érdemében is alaptalan.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 12. § (4) bekezdése értelmében

„Ha törvény vagy kormányrendelet egyéb szervezetet, köztestületet vagy személyt jogosít fel közigazgatási hatósági jogkör gyakorlására, meg kell határozni azokat az ügyeket, amelyekben e törvény rendelkezései az irányadók.”

Az **Üt. 12/A. § (1)** bekezdése határozza meg a kamarai hatósági ügyeket, azt alábbiak szerint:

„a) felvétel a kamarába és a kamarai tagság megszüntetése, kivéve, ha a kamarai tagság kizárás vagy az ügyvéd halála miatt szűnik meg,

b) felvétel az ügyvédi irodák, az alkalmazott ügyvédek, az európai közösségi jogászok, az alkalmazott európai közösségi jogászok, a külföldi jogi tanácsadók és az ügyvédjelöltek névjegyzékébe, valamint törlés ezen névjegyzékekből,

c) az ügyvédi tevékenység szüneteltetésének engedélyezése,

d) felvétel az elektronikus cégeljárársban való részvételre jogosult ügyvédekről vezetett nyilvántartásba, valamint törlés e nyilvántartásból,

e) felvétel az ügyvédjelölt foglalkoztatására jogosult ügyvédekről vezetett nyilvántartásba és törlés e nyilvántartásból,

f) az ügyvédi tevékenység gyakorlásának időtartama alatt lefolytatott hatósági ellenőrzés.”

Ezek között a választás nem szerepel, a választás nem hatósági ügy.

Az **Üt. 116. § (1a)** bekezdés alapján a kamarai tisztség nyilvántartása valóban közhiteles hatósági nyilvántartásban történik.

Az ügyben közigazgatási határozat hozatalára nem került sor. Ugyanis a **Ket. 86. § (2)** bekezdése alapján a hatósági nyilvántartásba történő hivatalbóli, mérlegelés nélküli bejegyzésre (mint amilyen ez is) a határozatra vonatkozó 71-73. §-okban (határozathozatali kötelezettség) és a 78. §-ban meghatározottakat (a döntés közzélése és nyilvános közzététele) nem kell alkalmazni, és a döntés a nyilvántartásba való bejegyzés napján jogerőre emelkedik.

A nyilvántartásba való bejegyzés ebben az esetben nem konstitutív, hanem deklaratív aktus.

A **78. §** szól a döntés közzeléséről, így nincs közzelési kötelezettség.

Azaz a választási döntések nem hatósági eljárásban születtek, azok alapján a hatósági nyilvántartásba hivatalból, határozathozatal nélkül, mérlegelés nélküli bejegyzésre került sor, amely döntést pedig senkivel sem kell közölni. Annak nem kell megfelelnie a Ket. szerinti formai követelményeknek. A határozatot ebben az esetben gyakorlatilag maga a bejegyzés jelenti.

A Ket. 100. § (1) bekezdés c) pontja ugyan kizárja a fellebbezés lehetőségét ebben az esetben, de a 100. § (2) bekezdése egyben biztosítja a bírósági felülvizsgálat lehetőségét.

A nyilvántartásba bejegyző határozat csak azon az alapon lenne támadható, hogy a nyilvántartásba való bejegyzés alapjául szolgáló körülmény - jelen esetben a választott tisztséget keletkeztető választási eljárás eredményét megállapító határozat - nem teljes körűen vagy nem a nyilvántartásba vételnek megfelelő tartalommal áll fenn. Azaz akkor lehet alappal támadni e bejegyzéseket, ha azok tévesek, nem követik le megfelelően a jogok és kötelezettségek alakulását.

A nem tartotta meg a keresetindítási határidőt. A Ket. 86. § (4) bekezdése alapján ugyanis az ügyfél jogorvoslati kérelmének benyújtására nyitva álló határidő akkor kezdődik, amikor a jogszabálysértő vagy hibás adat bejegyzése vagy a mulasztás az ügyfél tudomására jutott. A Ket. 86. § (1a) bekezdése alapján viszont senki nem hivatkozhat arra, hogy a hatósági nyilvántartásba bejegyzett adatot nem ismeri, kivéve ha a hatósági nyilvántartásba bejegyzett adat személyes adat vagy törvény által védett titoknak minősül, és megismerhetőségének törvényi feltételei nem állnak fenn.

A tisztségviselők adatai a kamara honlapján megismerhetőek voltak már a kezdet kezdetétől.

Tisztelettel:

Budapesti Ügyvédi Kamara
Alperes



**A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi
Bíróság részére**

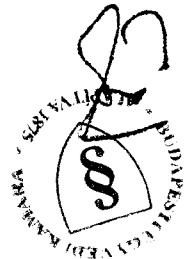
Budapest.

Ellenkérelme

FŐVÁROSI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG	
6.	
KÖZTÖRZÉSI ÉS KÖZTÁRSASÁGI ÜGYVÉDELMI KAMARA	
Postán / Gyűjtőposta / Személyesen / E-mailen / Faxon	
Érkezett:	2015 - 04 - 29
PÉLDÁNY:	M.....
MELLÉKLET:	KÖZTUK:.....
FŐLAPSZÁMSZÁM:	33417/14
KÖZTÖRZÉSI ÉS KÖZTÁRSASÁGI ÜGYVÉDELMI KAMARA	

a Budapesti Ügyvédi Kamara
(székhely: 1055 Budapest, Szalay utca 7.)

Alperesnek



a **Dr. Fluck Ákos** (1112 Bp., Eper u. 20.)
lakos **felperes** által

közgyűlési határozatok megsemmisítése iránt
indított,

12.K.33417/2014. sz peres eljárásban.