

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság **dr. Fluck Ákos** (1112 Budapest, Eper u. 20.) **felperesnek, a Budapesti Ügyvédi Kamara** (1055 Budapest, Szalay u. 7.) alperes ellen kamarai választási szervek által hozott határozatok (alperesi hivatkozási szám: **BÜK VKGY/2014/1-129.**) bírósági felülvizsgálata iránt indított perében meghozta a következő

V É G Z É S T:

A bíróság a keresetlevelet **idézés kibocsátása nélkül elutasítja.**

A bíróság kötelezi a felperest, hogy - az illetékügyben eljáró hatóság külön felhívására - fizessen meg az államnak **3.000 (háromezer) forint** tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt mérsékelt kereseti illetéket.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 nap alatt fellebbezésnek van helye, melyet a Fővárosi Törvényszékhez címezve ennél a bíróságnál kell 3 példányban benyújtani.

I n d o k o l á s

A felperes pontosított keresetében elsődlegesen a megsemmisítését kérte az alperes 2014. február 21. napján tartott megismételt közgyűlésén hozott **BÜK VKGY/2014/1-129.** számú határozatainak, valamint másodlagosan azon határozatok megsemmisítését kérte, „amelyek szerint az előbbi határozatok szerint megválasztott tisztségviselők közhiteles nyilvántartásba vételére” sor került. A felperes keresete indoklásában a vitatott határozatok alapjául szolgáló, **Budapesti Ügyvédi Kamara** választási eljárása során megvalósult alapelvi és jogszabálysértéseket jelölte meg.

Az alperes nyilatkozatában jelezte, hogy a megjelölt határozatokkal kapcsolatos felperesi előadások és elsődleges kereseti kérelmei azonosak a Bártfai Beatrix és társai felperesek által alperes ellen indított polgári perben előadottakkal, amely pernek jelen per felperese a IX. r. felperese. Az ügyben a Fővárosi Törvényszék polgári tanácsa 28.P.21.423/2014/15. számon hozott ítéletet 2014. június 26. napján, amely azonban nem emelkedett jogerőre, másodfokon a Fővárosi Ítéltábla 2015. szeptember 24. napjára tűzte ki az ügy tárgyalását.

Az alperes a felperes másodlagos követelése tárgyában kifejtette, hogy a választási ügyek nem szerepelnek az Ütv. 12/A §-ban a hatósági ügyek felsorolásában, emiatt nem is tekinthetők annak, ezáltal a hatósági nyilvántartásba hivatalból deklaratív aktussal kerültek be. Így a Ket. formai követelményének nem kell megfelelniük.

A bíróság a felperes keresetlevelét idézés kibocsátása nélkül elutasította az alábbiak alapján:

A Pp. 130. § (1) bekezdés b) pontja értelmében a bíróság a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasítja, ha megállapítható, hogy a felperes követelésének érvényesítése más bíróság vagy más hatóság hatáskörébe tartozik, vagy a perre más bíróság illetékes, de a 129. § rendelkezése a szükséges adatok hiányában nem alkalmazható.

A bíróság megvizsgálta a felperes által becsatolt, a polgári ügyben benyújtott keresetlevelet, valamint az ügyben a Fővárosi Törvényszék ítéletét.

A felperes és tizenhét társa által jegyzett keresetlevélben egyértelműen megjelölésre került a jelen perben is vitatott 129 darab határozat, amelynek megsemmisítését a felperes kérte, és amelynek a polgári bíróság - mindeddig nem jogerős - ítéletével eleget is tett.

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
12.K.33.417/2014/13.

A polgári perben benyújtott keresetlevél az eljáró bíróság illetékességére és hatáskörére vonatkozóan az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény (a továbbiakban: Ütv.) 104. § (4) bekezdése folytán a Pp. 23. § (1) bekezdésének o) pontját, valamint a Pp. 30. § (2) bekezdését jelölte meg, amely alapján a Fővárosi Törvényszéknek van hatásköre és illetékessége.

Az Ütv. 104. § (4) bekezdése szerint a közgyűlés határozata ellen a területi kamara tagja - jogszabály, alapszabály vagy szabályzat megsértésére hivatkozással - a határozat közlésétől számított 30 napon belül az illetékes törvényszékhez fordulhat. A bíróság a perben a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) általános szabályai szerint jár el.

Az Ütv. 12/A. § (1) bekezdése szerint a kamara a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló törvény szerinti közigazgatási hatóságként jár el a következő ügyekben (a továbbiakban: kamarai hatósági ügy):

- a) felvétel a kamarába és a kamarai tagság megszüntetése, kivéve, ha a kamarai tagság kizárás vagy az ügyvéd halála miatt szűnik meg,
- b) felvétel az ügyvédi irodák, az alkalmazott ügyvédek, az európai közösségi jogászok, az alkalmazott európai közösségi jogászok, a külföldi jogi tanácsadók és az ügyvédjelöltek névjegyzékébe, valamint törlés ezen névjegyzékekből,
- c) az ügyvédi tevékenység szüneteltetésének engedélyezése,
- d) felvétel az elektronikus cégeljárásban való részvételre jogosult ügyvédekről vezetett nyilvántartásba, valamint törlés e nyilvántartásból,
- e) felvétel az ügyvédjelölt foglalkoztatására jogosult ügyvédekről vezetett nyilvántartásba és törlés e nyilvántartásból,
- f) az ügyvédi tevékenység gyakorlásának időtartama alatt lefolytatott hatósági ellenőrzés.

A Fővárosi Törvényszék ítéletében is kitért a hatáskörével kapcsolatos kérdésekre és az alábbiakat állapította meg ítélete 9. oldalán:

„A jogalkotó 2005. november 1. napjától helyezte át az általános polgári bíróság hatáskörébe e pereket. A jogalkotó valóban nem rendelkezett a bíróság döntési kompetenciájáról, azonban arról sincs rendelkezés, hogy e körben változás állna ne. Mindezekre tekintettel a bíróság úgy állapította meg, hogy - bár a két jogszabályi rendelkezés szövege eltérő, de - az Ütv. 104. § (4) bekezdése alkalmazása során a bíróságot ugyanúgy kasszációs jogkör illeti meg, mint általánosságban az egyesületek határozatai megsemmisítése iránti perekben. A felperesek a 2014. június 13. napján tartott tárgyaláson azzal érveltek, hogy a bíróságot a tag által indított perben az Ütv. 123.§ (2) bekezdésében meghatározott hatáskör illeti meg. A bíróság ettől eltérő álláspontra helyezkedett: az Ütv. 123.§ (2) bekezdése a törvényességi felülvizsgálati eljárásra vonatkozó speciális szabályok között helyezkedik el. Speciális szabály általános szabályként nem alkalmazható, mivel ezáltal speciális jellege veszne el. „

Jelen bíróság mindezek alapján azt állapította meg, hogy jelen per felperese, az általa megjelölt alperesi határozatokkal kapcsolatosan a Fővárosi Törvényszékhez benyújtott keresetében és perének tárgyalásán saját maga is (helyesen) nem a közigazgatási, hanem a polgári bíróságot jelölte meg hatáskörrel rendelkező bíróságként, és ezen álláspontját a per alperese, valamint az eljáró polgári bíróság is osztotta.

A Fővárosi Törvényszék előtt zajló perben felperesnek jelen perben is kifejtett, a választások szabályosságát vitató érvei alapján született (felperesre nézve kedvező) ítélet.

Jelen bíróság álláspontja szerint a felperes által sérelmezett eljárás nem számít közigazgatási bírósági felülvizsgálatot eredményező hatósági ügynek. A támadott határozatok felülvizsgálatát fenti

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
12.K.33.417/2014/13.

jogszabályhelyek egyértelműen polgári bíróságok hatáskörébe utalták. Arra vonatkozóan pedig nem merült fel adat, hogy a nyilvántartás vezetése során történt volna jogszabálysértés és a szavazások megállapított eredményétől eltérő tények kerültek volna bejegyzésre.

A bíróság álláspontja szerint jelen perben a felperes sem állított illet, hanem csupán a határozatok alapjául szolgáló szavazások körüli állítólagos visszásságokra alapította keresetét, azonban az ezzel kapcsolatos kérdés a polgári bíróság előtt zajló eljárásban vizsgálható.

Mindezek alapján a bíróság a Pp. 130. § b.) pontja alapján megállapította, hogy a felperes követelésének érvényesítése más bíróság hatáskörébe tartozik, emiatt a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A bíróságnak a felperest a 2011. november 30. napjától hatályos - az egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló 2011. évi CLVI. törvény 164. §-ával módosított - az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 58. §-ának (1) bekezdés f) pontja, és a költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. §-ának (2) bekezdése alapján, az Itv. 43. § (3) bekezdésben foglaltak figyelembevételével a peres eljárás illetékének 10%-a megfizetésére és viselésére kellett köteleznie.

A végzés elleni fellebbezés lehetősége a Pp. 233. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2015. június 11.

Ságiné dr. Márkus Anett s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:

